ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Tachově rozhodl samosoudkyní Mgr. Lenkou Mužíkovou, LL.M., ve věci

nezletilé: [osobní údaje nezletilé]

zastoupena opatrovníkem městem Tachov – orgánem sociálně-právní ochrany dětí, sídlem [adresa]

dcery rodičů: [jméno] [příjmení], narozená dne [datum]  
bytem [adresa]

[jméno] [příjmení], narozený dne [datum]  
bytem [adresa]

**o péči a výživu**

takto:

1. Soud schvaluje dohodu rodičů tohoto znění:

Nezletilá [osobní údaje nezletilé] se svěřuje do péče matky.

Otec se zavazuje přispívat na výživu nezletilé s účinností od 1. 7. 2019 do 31. 12. 2019 částkou 1 500 Kč měsíčně a s účinností od 1. 1. 2020 částkou 2 000 Kč měsíčně, se splatností vždy do posledního dne každého měsíce k rukám matky.

Dluh na výživném za dobu od 1. 7. 2019 do 31. 1. 2020 v celkové výši 11 000 Kč se otec zavazuje zaplatit k rukám matky v pravidelných měsíčních splátkách po 500 Kč, se splatností spolu s běžným výživným počínaje měsícem březen 2020.

1. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Dne 28. 6. 2019 podala matka ke zdejšímu soudu návrh na úpravu práv a povinností k nezletilé. V něm navrhla, aby nezletilá byla svěřena do její péče a otec byl povinen přispívat na její výživu. Uvedla, že otec byl dvakrát vykázán ze společné domácnosti, podala na něj trestní oznámení z důvodu domácího násilí. Otec byl ve výkonu trestu pro majetkovou trestnou činnost, výkon trestu mu byl ukončen ke dni 27. 11. 2018.

2. Rozsudkem zdejšího soudu ze dne 17. 9. 2019 č.j. 13 Nc 3068/2019-31 byla nezletilá svěřena do péče matky a otci uloženo přispívat na její výživu s účinností od 1. 7. 2019 částkou 2 000 Kč měsíčně. Zároveň byl otci vyčíslen dluh na výživném od 1. 7. 2019 do 30. 9. 2019 v celkové výši 6 000 Kč, který mu byl umožněn splácet po splátkách ve výši 300 Kč měsíčně. Usnesením Krajského soudu v Plzni č.j. 11 Co 283/2019-40 ze dne 31. 10. 2019 byl rozsudek Okresního soudu č.j. 13 Nc 3068/2019-31 ze dne 17. 9. 2019 k odvolání otce zrušen a věc vrácena k dalšímu řízení s tím, že soud prvého stupně má zjistit důsledně poměry rodičů, jejich možnosti a schopnosti, životní úroveň a pravidelné příjmy a výdaje za dobu, za kterou je matkou požadováno výživné (zejména u matky) a rovněž poměry (zejména odůvodněné potřeby) nezletilé.

3. V řízení matka uvedla, že dcera má problémy ve škole, hlavně s matematikou a českým jazykem, na vysvědčení měla jednu trojku z matematiky, čtyři dvojky a jedničky. Dcera je zdravá, nemá léky, marodila v únoru s virózou. Matka jí stále platí telefon 300 Kč, obědy a svačiny 850 Kč, nové oblečení každý měsíc za 300 - 1 000 Kč, hygienu apod. Nezletilá již nechodí na gymnastiku, má taneční kroužek asi za 150 Kč pololetně. Dcera se stýká s otcem, jak bylo dohodnuto na OSPOD, funguje to. Otec na výživu nepřispěl, koupil jí před 14 dny nové boty a kalhoty. Dceři koupili novou postel za 3 100 Kč. Dceři se chce více věnovat. Ke svým poměrům uvedla, že se u ní nic zásadního nezměnilo, podala žádat o insolvenci, čeká, že jí bude schváleno oddlužení, má příjem kolem 25 – 26 000 Kč měsíčně.

4. Otec vypověděl, že souhlasí, aby dcera byla v péči matky s ohledem na celou situaci, neví, jak dopadne v trestní věci, je v podmínce, pokud by byl odsouzen, tak půjde do výkonu trestu. Je pravda, že družku napadl, ale myslí si, že některé paragrafy nejsou naplněny a cítí se nevinný v některých věcech. Od 23. 1. 2020 pracuje v [anonymizováno] přes agenturu [anonymizována dvě slova], za leden ještě výplata nebyla, až 28. v měsíci, obcházel více společností na [příjmení] [jméno], ale chtěli čistý rejstřík trestů. Má třísměnný provoz, v práci se mu líbí, ale je to náročné, chtěl by tam zůstat. Je limitován kvůli náramku, chtěl by jezdit s dodávkou do zahraničí, ví, že by mohl mít 30 000 Kč čistého, ale nyní to nejde. Ke svým poměrům uvedl, že je svobodný, nemá jiné děti ani vyživovací povinnost, bydlí na ubytovně [anonymizováno] za 4 100 Kč měsíčně, má základní vzdělání, podal žádost o částečný invalidní důchod, nevlastní hodnotný majetek ani auto, dluhy má přes 190 000 Kč, bude mít exekuční srážky, jinak to nesplácí. Má cukrovku prvého typu a vysoký krevní tlak, užívá inzulin a léky s doplatkem celkem asi 1 000 Kč na 1-2 měsíce, od lékaře má omezení, že nemá dělat žádnou těžkou fyzickou práci a noční směny. V minulosti to finančně táhla družka, on pracoval načerno, měsíčně měl různé příjmy, cca 10 000 Kč měsíčně. Kouří 10-15 cigaret denně, tabák za 100 Kč, alkohol vůbec, v minulosti užíval drogy, ale dlouho nic neužívá. Byl u psychologa, ale nyní v péči odborníků není, má léky na úzkosti, pomáhá mu to, ale je to návykové. Ví, že dceři dělala problém matematika, dříve měla dvojky. Přál by si, aby se to zlepšilo. Počítají spolu, chodí spolu na procházky, do bazénu, do muzea, nyní chtějí jet na hrad Gutštejn. Nepřispíval penězi, jinak nepřispěl, než jak uváděla matka.

5. Ze spisu zdejšího soudu sp.zn. 8 T 189/2019 bylo zjištěno, že otec nezletilé je obžalován pro zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí dle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. d) trestního zákoníku, přečin neoprávněný přístup k počítačovému systému a nosiči informací dle § 230 odst. 1 tr. zákoníku v souběhu s přečinem nebezpečné pronásledování dle § 354 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku, přečin nebezpečné vyhrožování dle § 353 odst. 1, odst. 2 písm. c) tr. zákoníku a zločin vydírání dle § 175 odst. 1, odst. 2 písm. e) tr. zákoníku. Ve věci dosud není rozhodnuto. Usnesením ze dne 9. 1. 2020 č.j. 8 T 189/2019-535 byl přijat písemný slib, uložen dohled probačního úředníka, nahrazena vazba dohledem prostřednictvím elektronického monitorovacího systému, uložena povinnost zdržet se nevyžádaného styku s matkou, nezletilou a [jméno] [příjmení], otec byl propuštěn na svobodu. Dle potvrzení zaměstnavatele činí průměrný čistý měsíční příjem matky za dobu červenec až prosinec 2019 27 266 Kč, jejího druha 24 326 Kč, jsou mu prováděny srážky.

6. Opatrovník nezletilé ve zprávě ze dne 4. 2. 2020 uvedl, že se dostavil otec s tím, že byl propuštěn z vazby, chce upravit styky s dcerou, má zákaz přiblížení se do [obec] a jakéhokoliv kontaktu s matkou, nesmí s nezletilou ani telefonovat. Od 23. 1. 2020 nastoupil v [anonymizováno] jako dělník, výši mzdy předpokládá 19 000 Kč měsíčně, má dluhy ve výši 160 000 Kč. Matka ke svým poměrům uvedla, že žije s druhem ve společné domácnosti, druh je svobodný, bezdětný, náklady na domácnost činí 3 600 Kč nájemné, 1 000 Kč elektřina. Dále uvedla, že pracuje jako dělnice ve společnosti [právnická osoba] s příjmem 25 000 Kč měsíčně, má dluh asi 300 000 Kč. Nezletilá je zdravá, navštěvuje [anonymizováno] třídu Základní školy [obec], učí se průměrně. Chodí na obědy, ve škole má i svačiny, za stravu matka hradí 850 Kč, za družinu 100 Kč měsíčně. Nezletilá sdělila, že táta u nich už dlouho nebydlí, maminka má nového přítele, je hodný a někdy je s ním sranda, maminka je s ním šťastná. Chtěla by bydlet s maminkou a tatínka vídat. Je ráda, že se rodiče spolu domluvili a že uvidí tátu každých 14 dní. Dle zprávy Základní školy [obec] ze dne 29. 1. 2020 došlo ke zhoršení prospěchu nezletilé, absence je nízká, řádně omluvena, při výuce je nezletilá nesoustředěná, bez aktivity, chování k učitelům je v normě. Matka navštívila schůzku v září, na další nebyla. Zájem o informace neprojevuje. Od září je apelováno na matku, že je nutné denně procvičovat malou násobilku.

7. Z dalších listinných důkazů bylo zjištěno, že ani jednomu z rodičů nesvědčí vlastnické právo k nemovitosti, oba mají záznamy v rejstříku zahájených exekucí. Ze zprávy [stát. instituce] vyplývá, že matka je zaměstnána ve [právnická osoba] s.r.o., otec od roku 2016 není nikde zaměstnán, rodiče nepobírají důchod. Dle sdělení Úřadu práce [obec] matce nejsou vypláceny dávky státní sociální podpory ani dávky hmotné nouze, otec podal žádost o dávky hmotné nouze – žádost o příspěvek na živobytí, žádost o doplatek na bydlení a mimořádnou okamžitou pomoc, matka není v evidenci uchazečů o zaměstnání, otec od 13. 1. 2020. Otec doložil platbu za ubytování na 31 dní za 4 092 Kč. Dle centrální evidence vězňů byl otec vězněn od 4. 2. 2018 do 27. 11. 2018 a dále od 24. 6. 2019 do 9. 1. 2020.

8. Rodiče při jednání uzavřeli dohodu uvedenou ve výroku I. tohoto rozsudku. Opatrovník navrhl dohodu rodičů schválit.

9. Podle ustanovení § 908 zákona č. 89/2012 Sb., občanského zákoníku, nežijí-li spolu rodiče nezletilého dítěte, které není plně svéprávné, a nedohodnou-li se o úpravě péče o takové dítě, rozhodne o ní i bez návrhu soud. Dle ustanovení § 906 odst. 2 občanského zákoníku může soud rozhodnout i tak, že schválí dohodu rodičů, ledaže je zřejmé, že dohodnutý způsob výkonu rodičovské odpovědnosti není v souladu se zájmem dítěte.

10. Pro určení rozsahu výživného jsou dle ust. § 913 odst. 1 občanského zákoníku rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Při hodnocení schopností, možností a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nevzdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlédnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlédne se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost (§ 913 odst. 2). Dle ust. § 915 odst. 1 stejného zákona má být životní úroveň dítěte zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.

11. Po provedeném dokazování soud dohodu rodičů podle shora uvedeného ustanovení schválil, když shledal, že není v rozporu se zájmy nezletilé. Matka při jednání slíbila, že se bude dceři více věnovat. Dohodnuté výživné odpovídá zákonným podmínkám dle ustanovení § 913 občanského zákoníku, tedy odůvodněným potřebám nezletilé a schopnostem, možnostem a majetkovým poměrům rodičů.

12. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle ust. § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních.

Poučení:

Proti rozsudku není možno podat odvolání s odkazem na ust. § 476 zákona č. 292/2013 Sb., zákona o zvláštních řízeních soudních a vzhledem k tomu, že rodiče i opatrovník nezletilé se tohoto práva vzdali.

Nebude-li dobrovolně a včas splněna povinnost uložená ve výroku tohoto rozsudku, lze se domáhat jejího splnění soudním výkonem rozhodnutí nebo exekucí.

Podle § 502 odst. 1 a 2 z.ř.s. soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídit opětovně, jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50 000 Kč. Pokuty připadají státu a soud eviduje částku vymožených pokut.

Dle § 503 odst. 1, 2 z.ř.s., je-li to účelné, může soud tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídit první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin, nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, stanovit plán navykacího režimu (dále jen„ plán“), je-li to v zájmu dítěte; plán se stanoví tak, aby byl umožněn postupný kontakt dítěte s osobou oprávněnou ke styku s ním; soud zpravidla před stanovením plánu opatří odborné vyjádření o vhodnosti, obsahu, rozsahu a době trvání; výkonem kontroly plnění plánu soud pověří vhodnou osobu nebo zařízení, neprovádí-li soud výkon kontroly přímo, rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí, nařídit povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie. Shledá-li soud porušování plánu některým z účastníků, které má vliv na účel navykacího režimu, nebo dospěje-li k závěru, že navykací režim neplní svůj účel, plán zruší a přistoupí k výkonu rozhodnutí podle § 504.

Dle § 504 z.ř.s., zůstane-li postup soudu podle § 502 a 503 bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navráceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu. Výkon rozhodnutí odnětím dítěte a jeho předání tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu, lze podle věty první nařídit jen ve

výjimečných případech. Rozhodnutí, kterým byl výkon rozhodnutí o odnětí dítěte nařízen, se doručuje povinnému až při provedení výkonu.

Tachov 27. února 2020

Mgr., LL.M. Lenka Mužíková  
samosoudkyně